



associazione **Alessandro Bartola**
studi e ricerche di economia e di politica agraria

Sotte

Il futuro PSR Abruzzo
Pescara – 13 dicembre 2013

PAC 2014-2020

Qualche riferimento per le scelte dell'Abruzzo

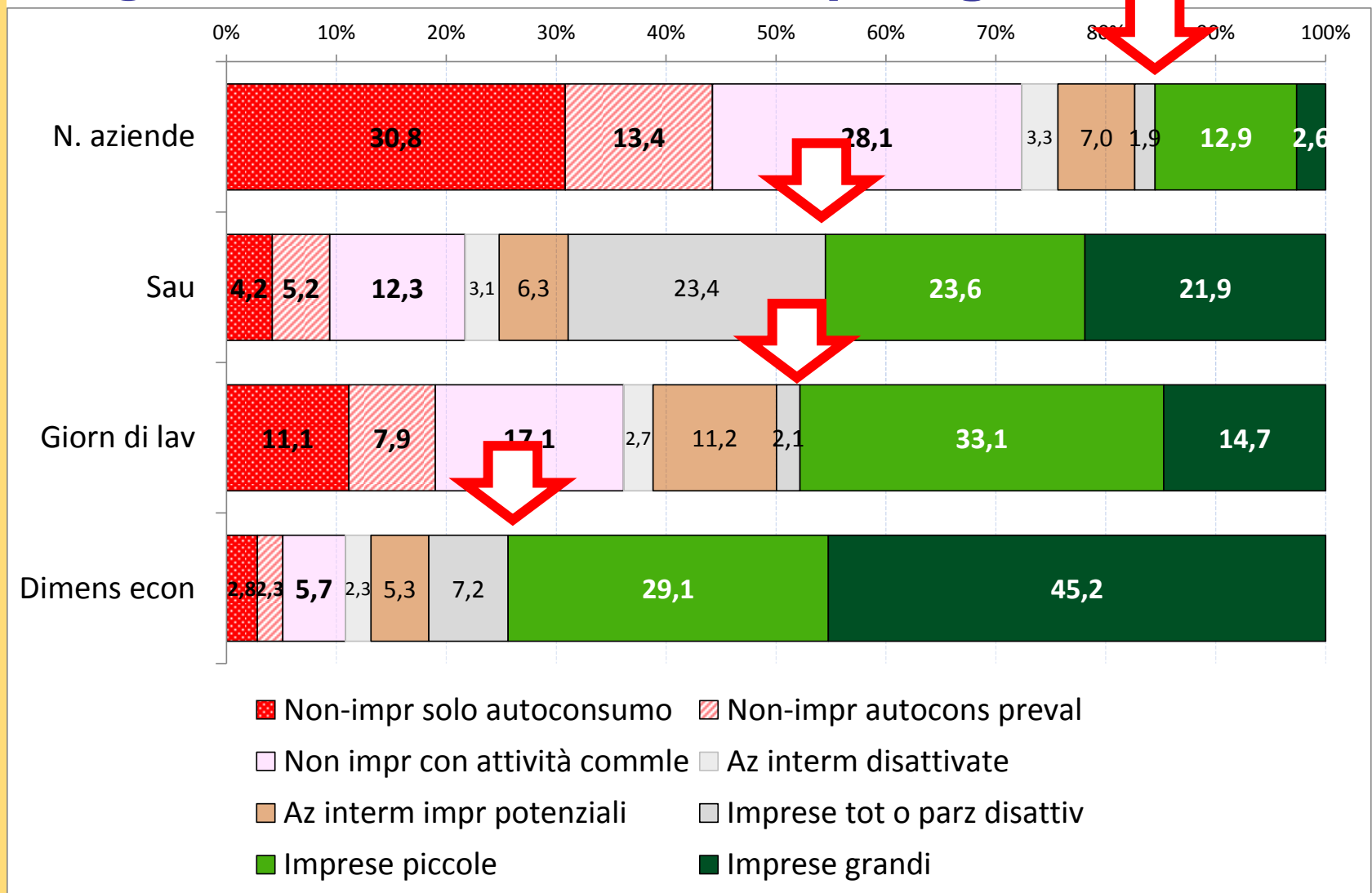
Franco Sotte

Direttore di Agriregionieuropa
(www.agriregionieuropa.it)

Docente di Economia e Politica Agraria
e di Economia del Territorio e dell'Ambiente
Università Politecnica delle Marche - Ancona
E-mail: f.sotte@univpm.it, web: www.sotte.it



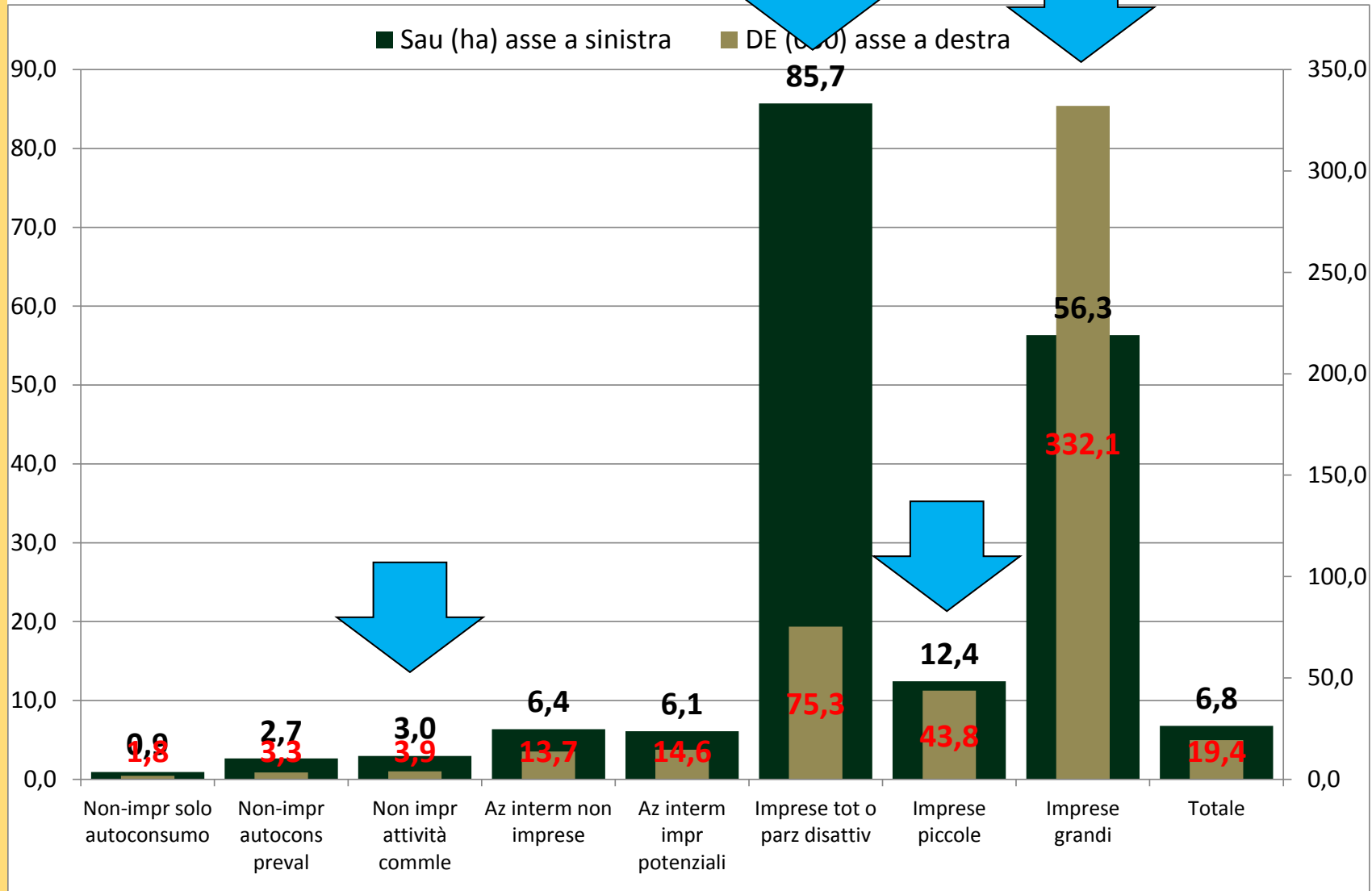
L'agricoltura in Abruzzo x tipologie di aziende



Da: Sotte Arzeni, Imprese e non imprese nell'agricoltura italiana, Agriregionieuropa 32 (Allegato 1)



SAU e dimensione economica in Abruzzo

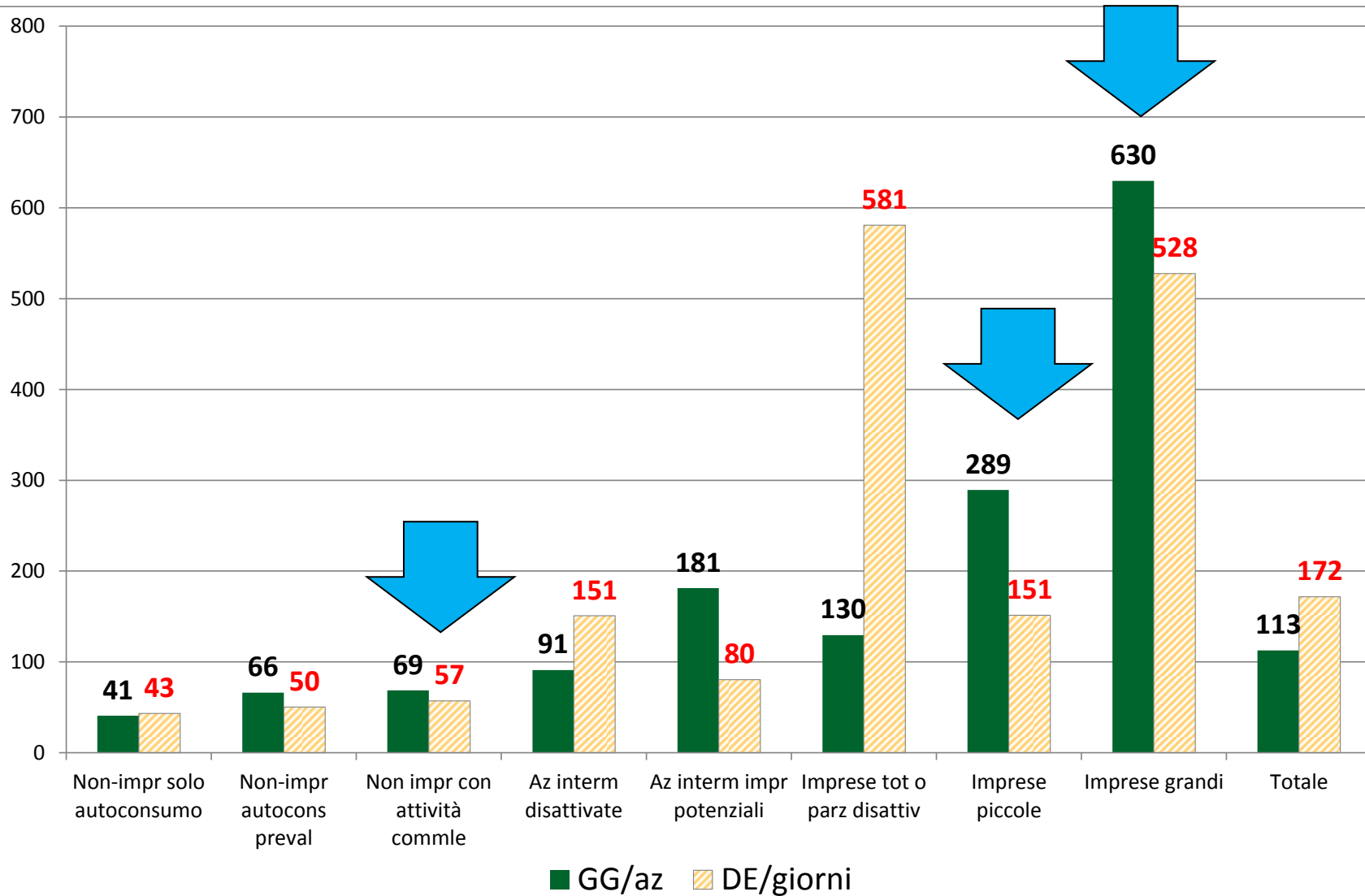


agriregionieuropa



Occupazione e produttività del lavoro

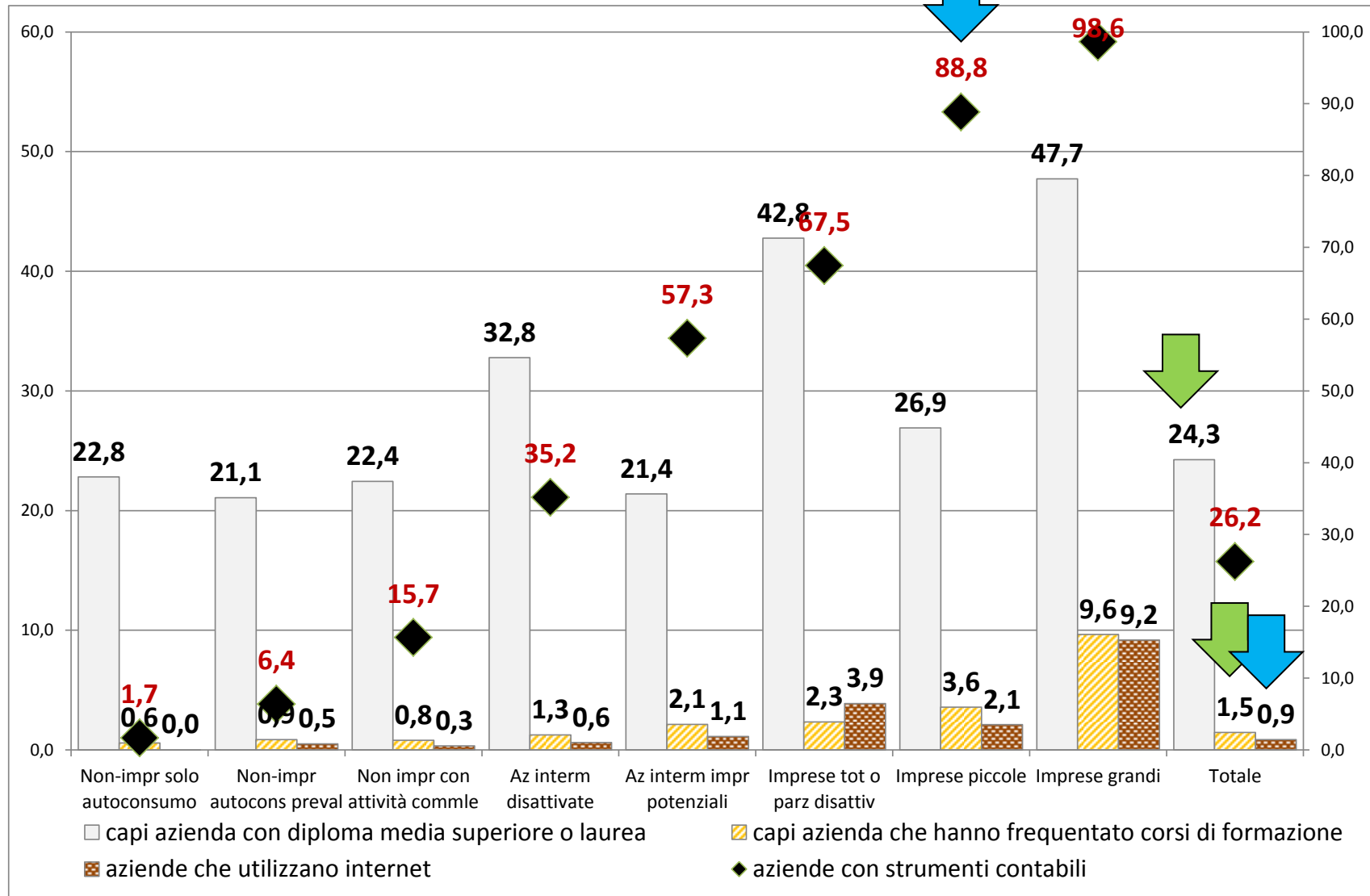
agriregionieuropa





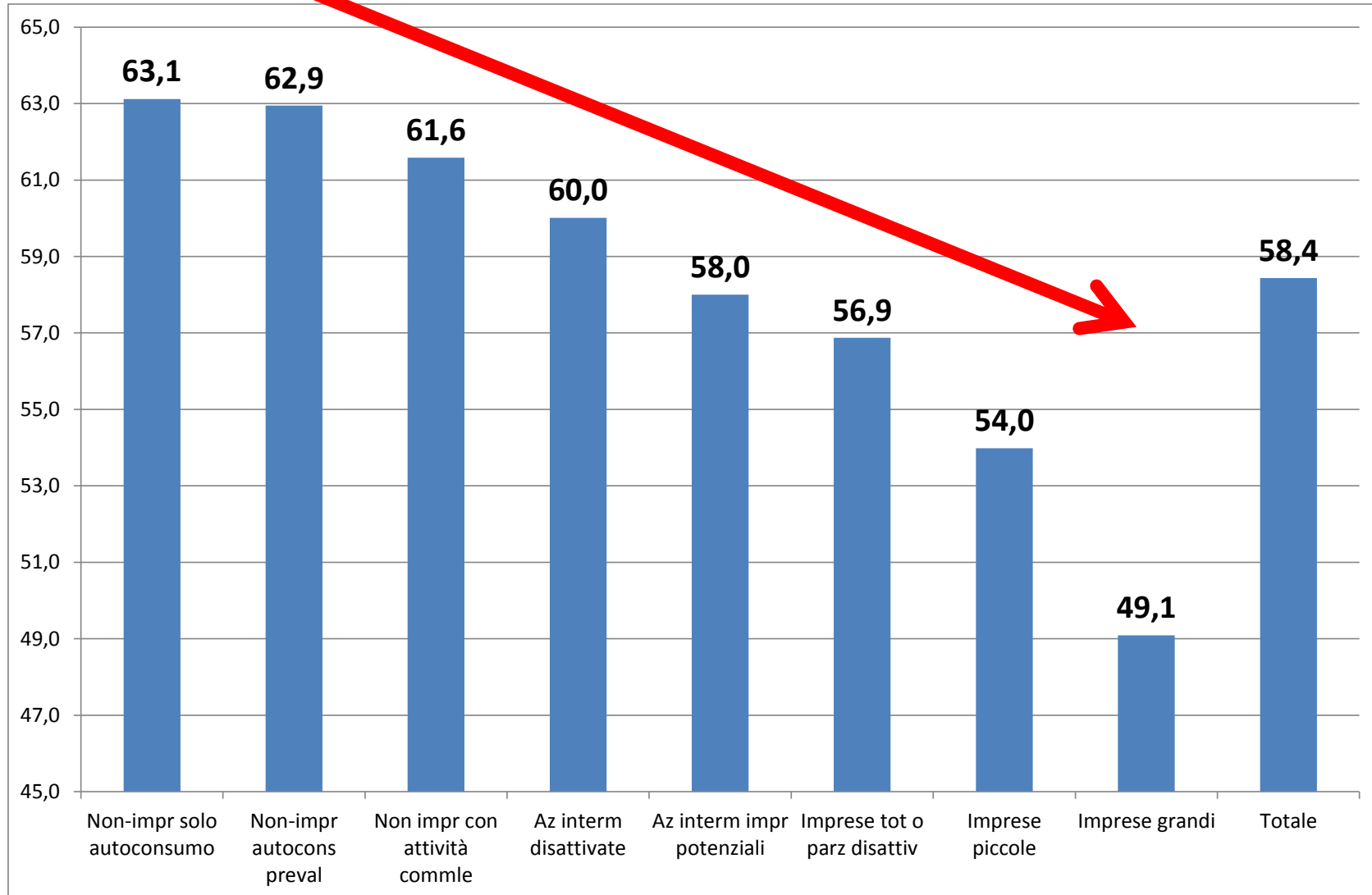
Capitale umano e innovazione in Abruzzo

agriregionieuropa





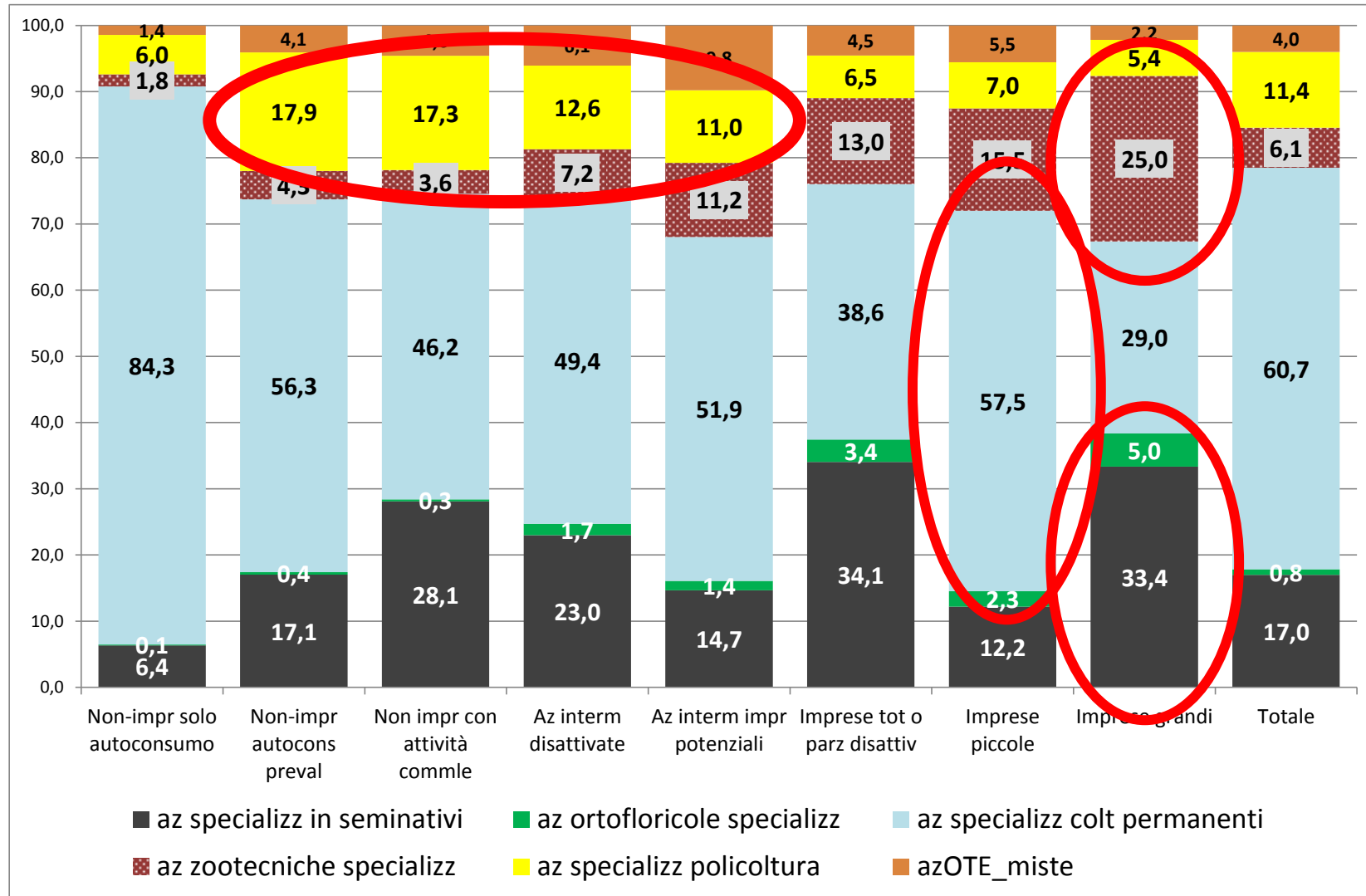
Età del conduttore in Abruzzo





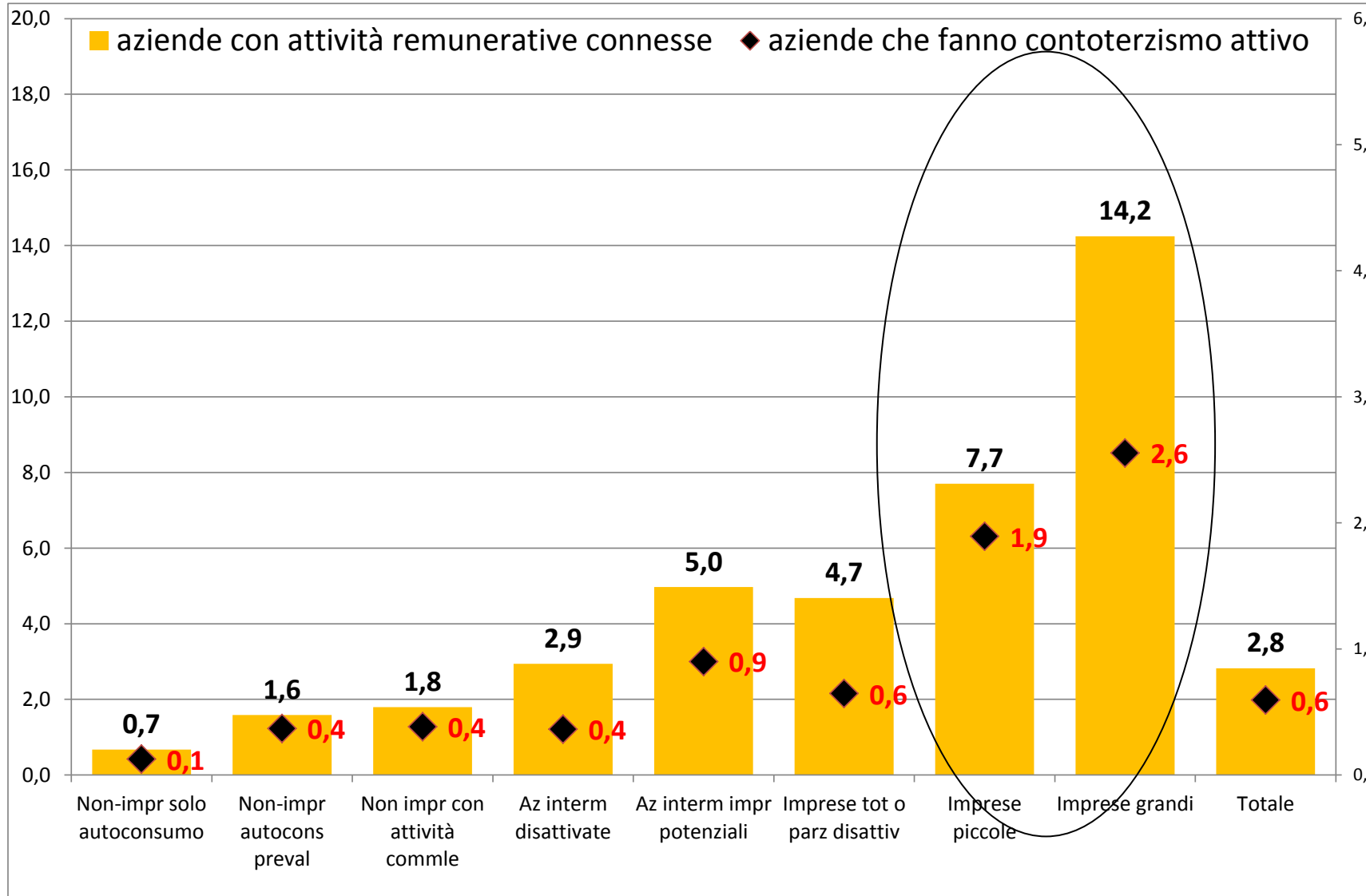
Ordinamenti produttivi in Abruzzo

agriregionieuropa



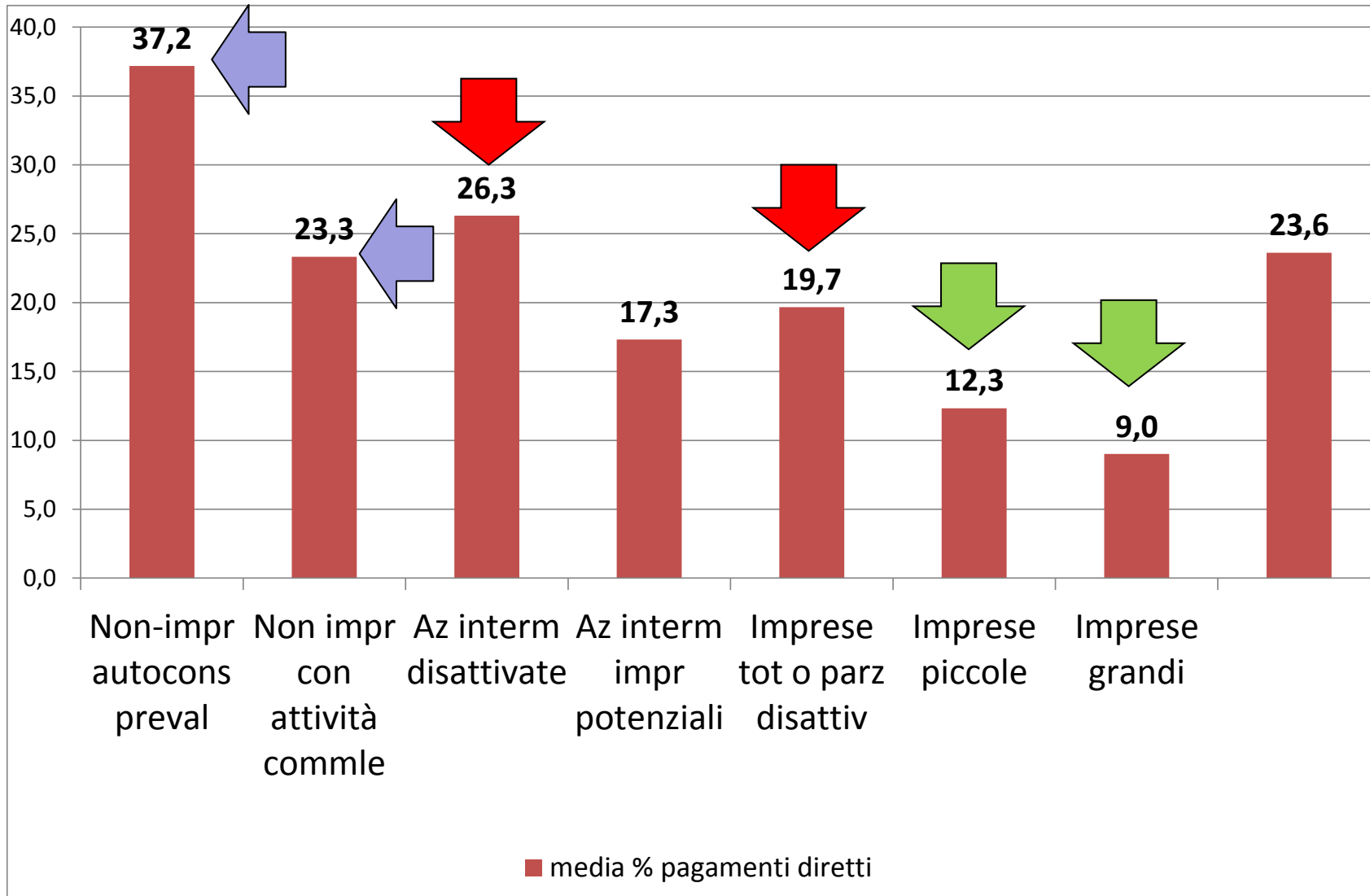


Diversificazione in Abruzzo





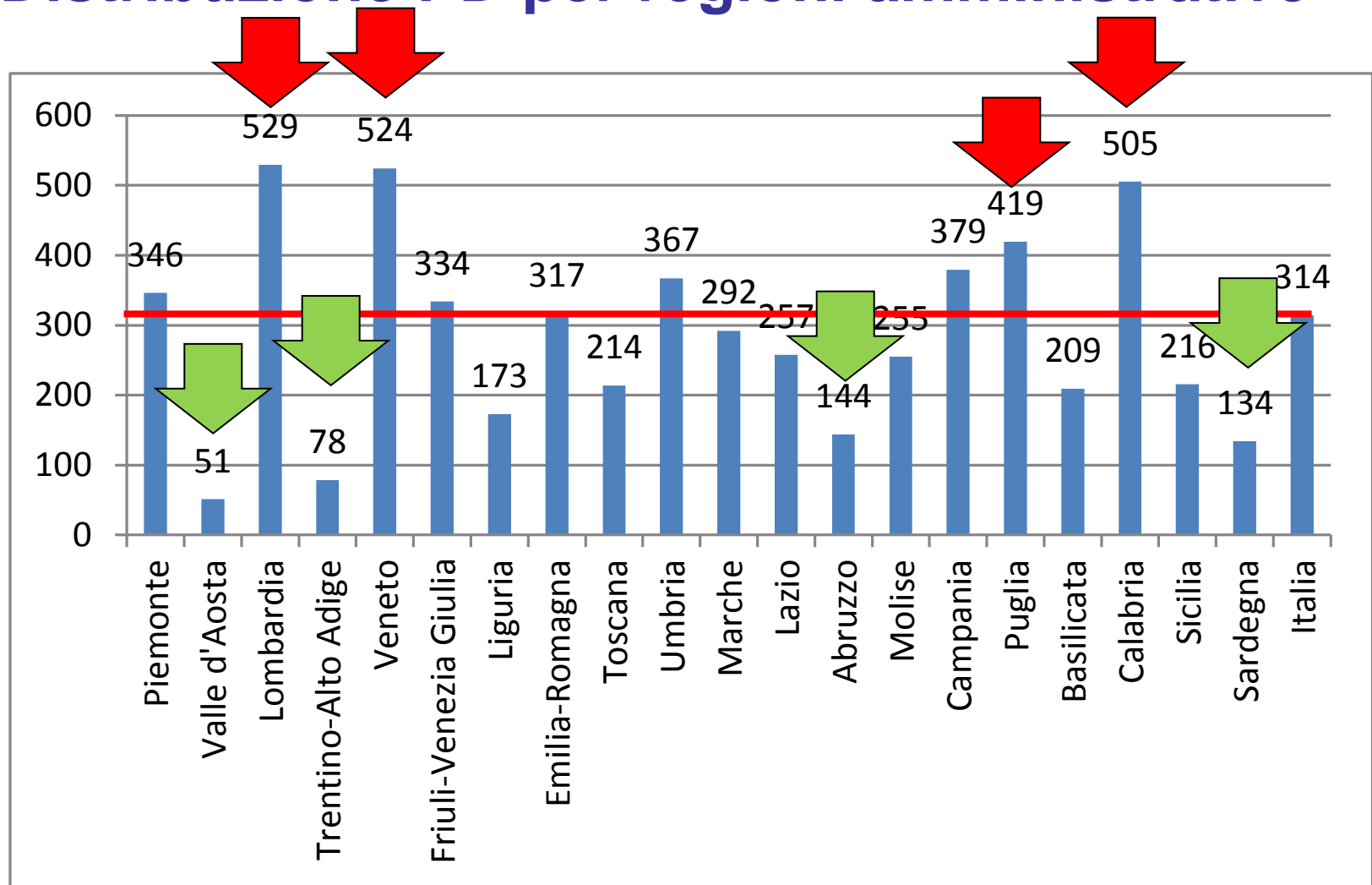
Chi prende più pagamenti diretti in Abruzzo?



Da: Sotte Arzeni, Imprese e non imprese nell'agricoltura italiana, Agriregionieuropa 32 (Allegato 1)



Distribuzione PD per regioni amministrative

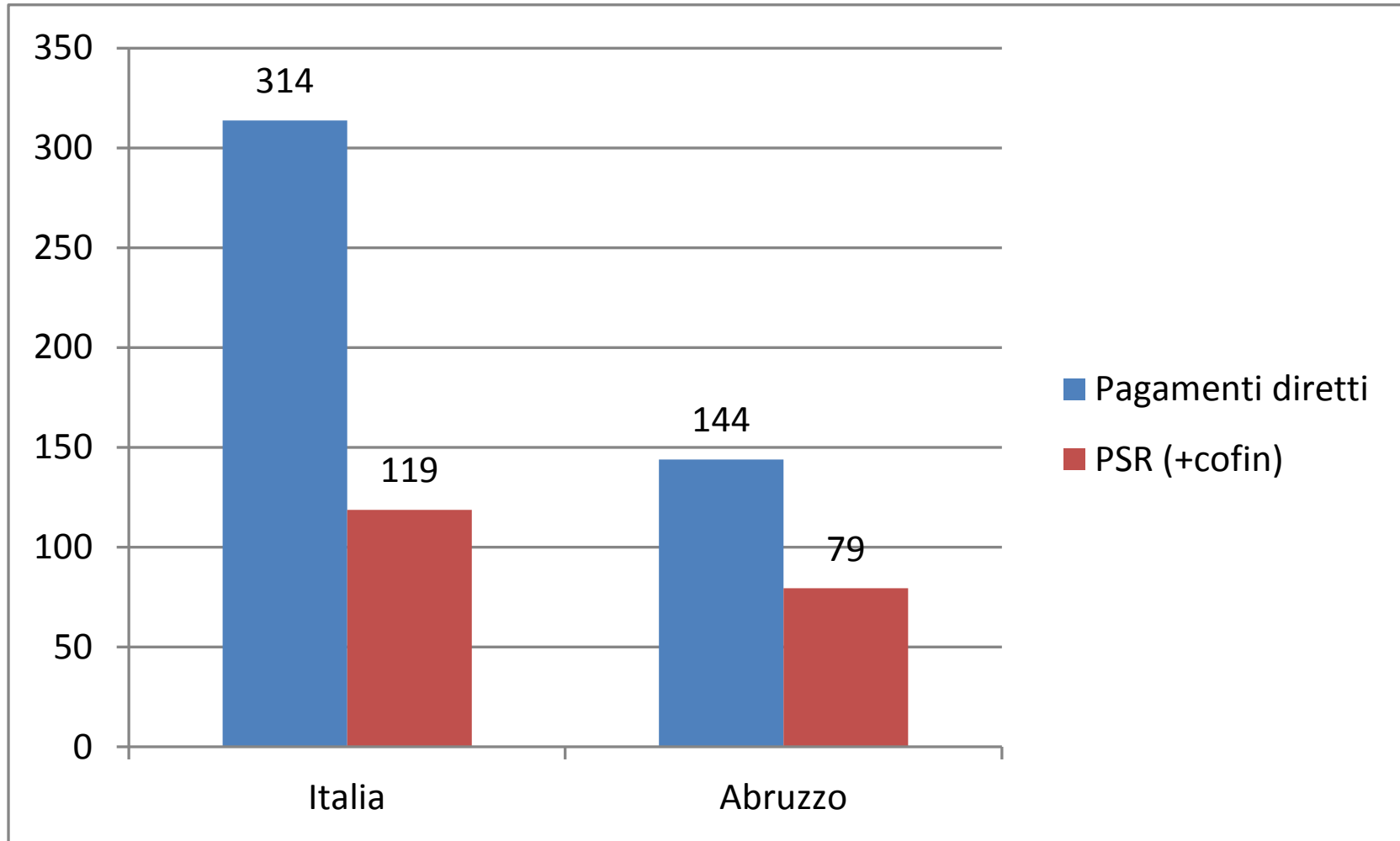


Pagamenti media 2008-2012 / Sau Censimento 2010

Sotte F., La regionalizzazione della pac premi la ruralità dei territori,
Informatore Agrario, 43, 213 (allegato 3)



PAC Italia e Abruzzo a confronto



Pagamenti ad ha di SAU media 2008-2012 PD e PSR (+cofin)

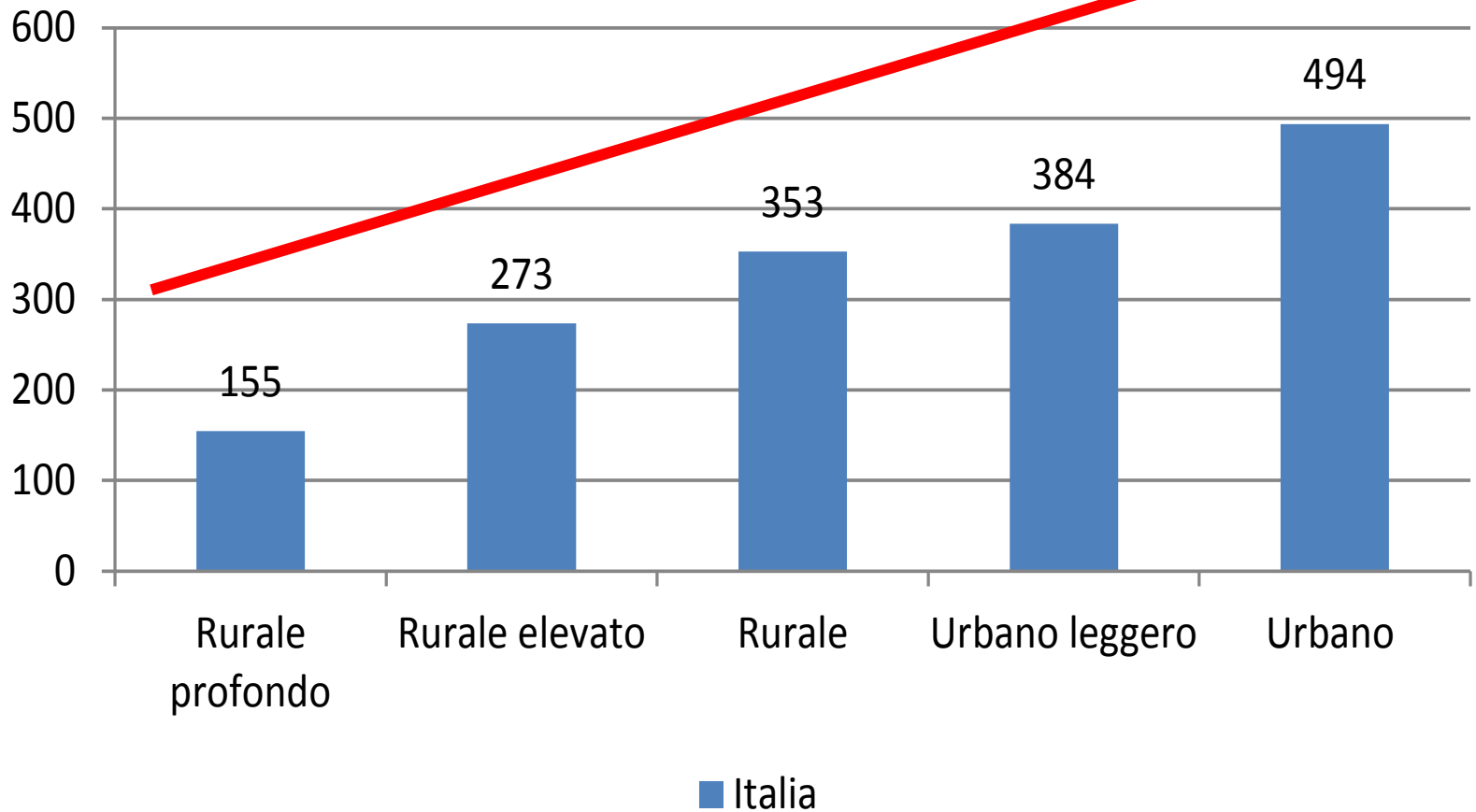


Distribuzione PD per grado di ruralità

Comuni per classi di densità demografica 0 – 50 – 100 – 150 – 200 - ∞

Pagamenti media 2008-2012 / Sau Censimento 2010

Italia





PD per grado di ruralità in alcune Regioni

Comuni per classi di densità demografica 0-50-100-150-200->

	Lombardia	Marche	Puglia	Sardegna	Abruzzo Comuni €/ha		Italia
Rurale profondo	242	160	280	118	140	62	155
Rurale elevato	430	269	381	147	63	141	273
Rurale	523	313	320	157	39	151	353
Urbano leggero	598	338	430	180	30	194	384
Urbano	656	401	588	335	33	338	494
Totale	529	292	419	134	305	144	314

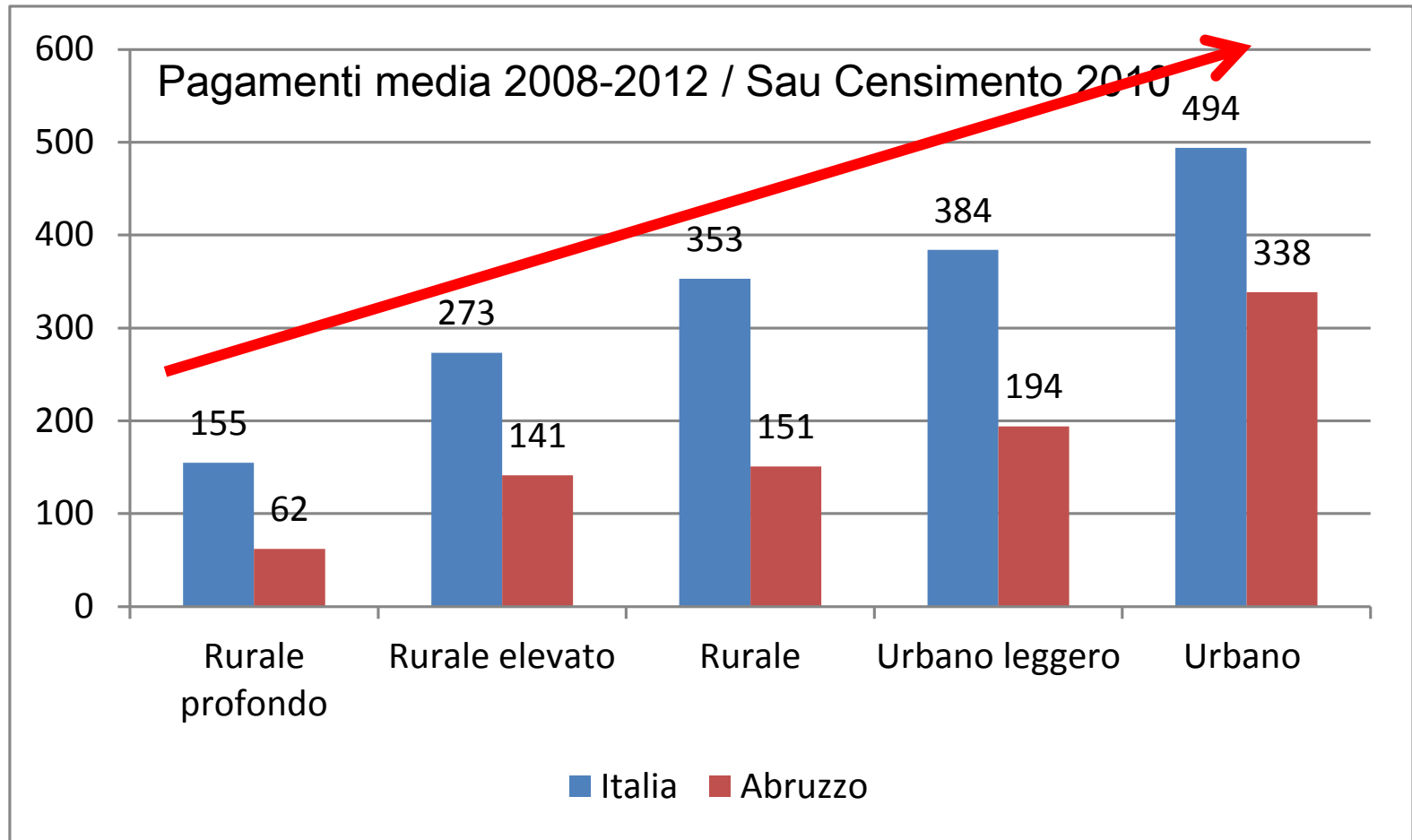
Pagamenti media 2008-2012 / Sau Censimento 2010

Sotte F., La regionalizzazione della pac premi la ruralità dei territori,
Informatore Agrario, 43, 213



Distribuzione PD per grado di ruralità

Comuni per classi di densità demografica 0 – 50 – 100 – 150 – 200 - ∞

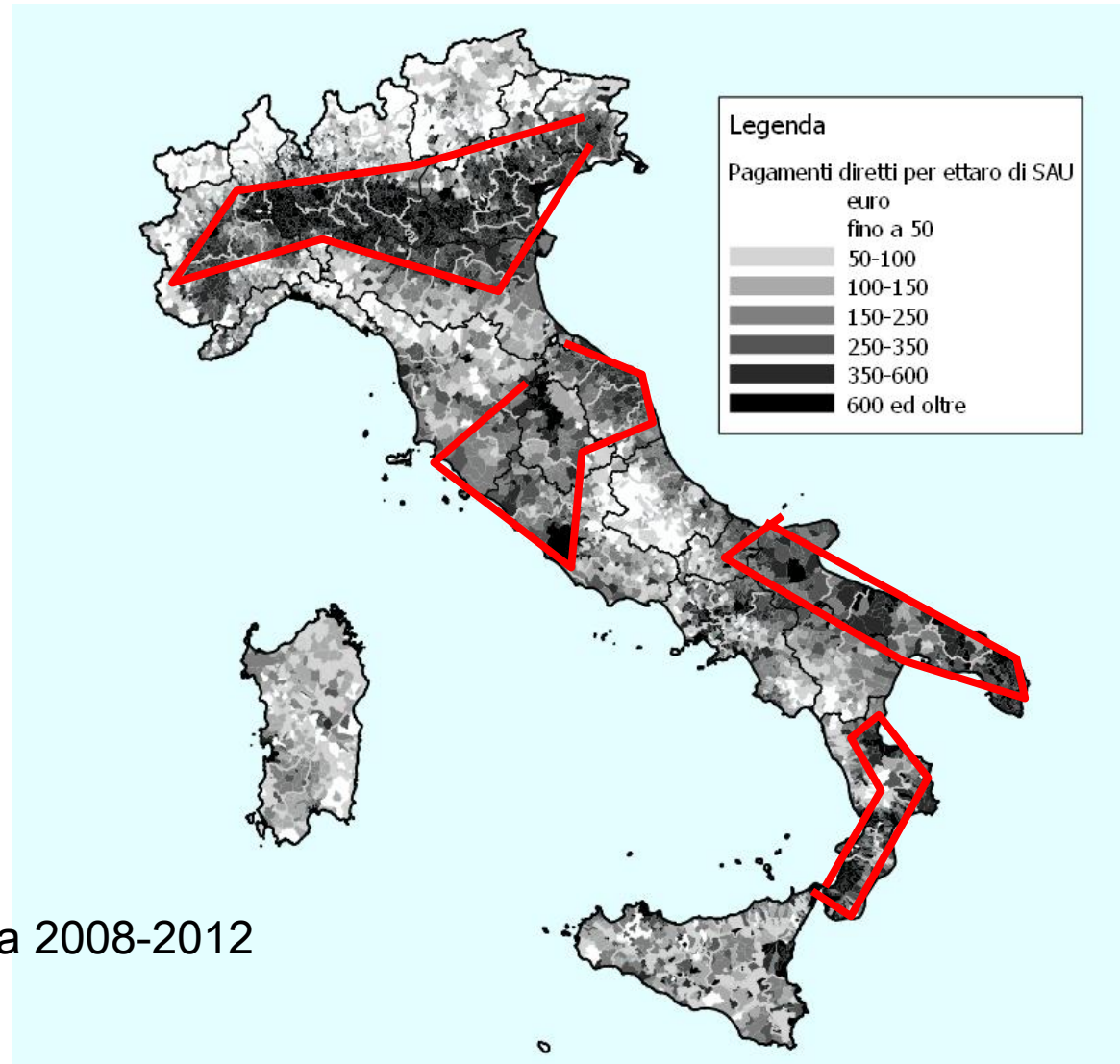


Sotte F., La regionalizzazione della pac premi la ruralità dei territori,
Informatore Agrario, 43, 213



Spesa Pac per ha SAU censimento

Pagamenti diretti per ha/Sau

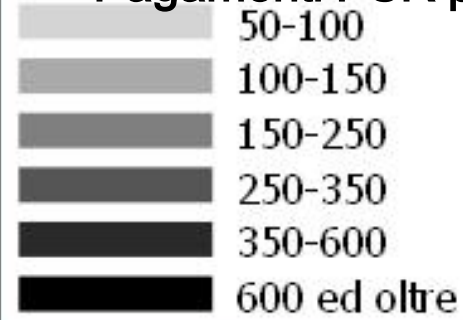


Legenda

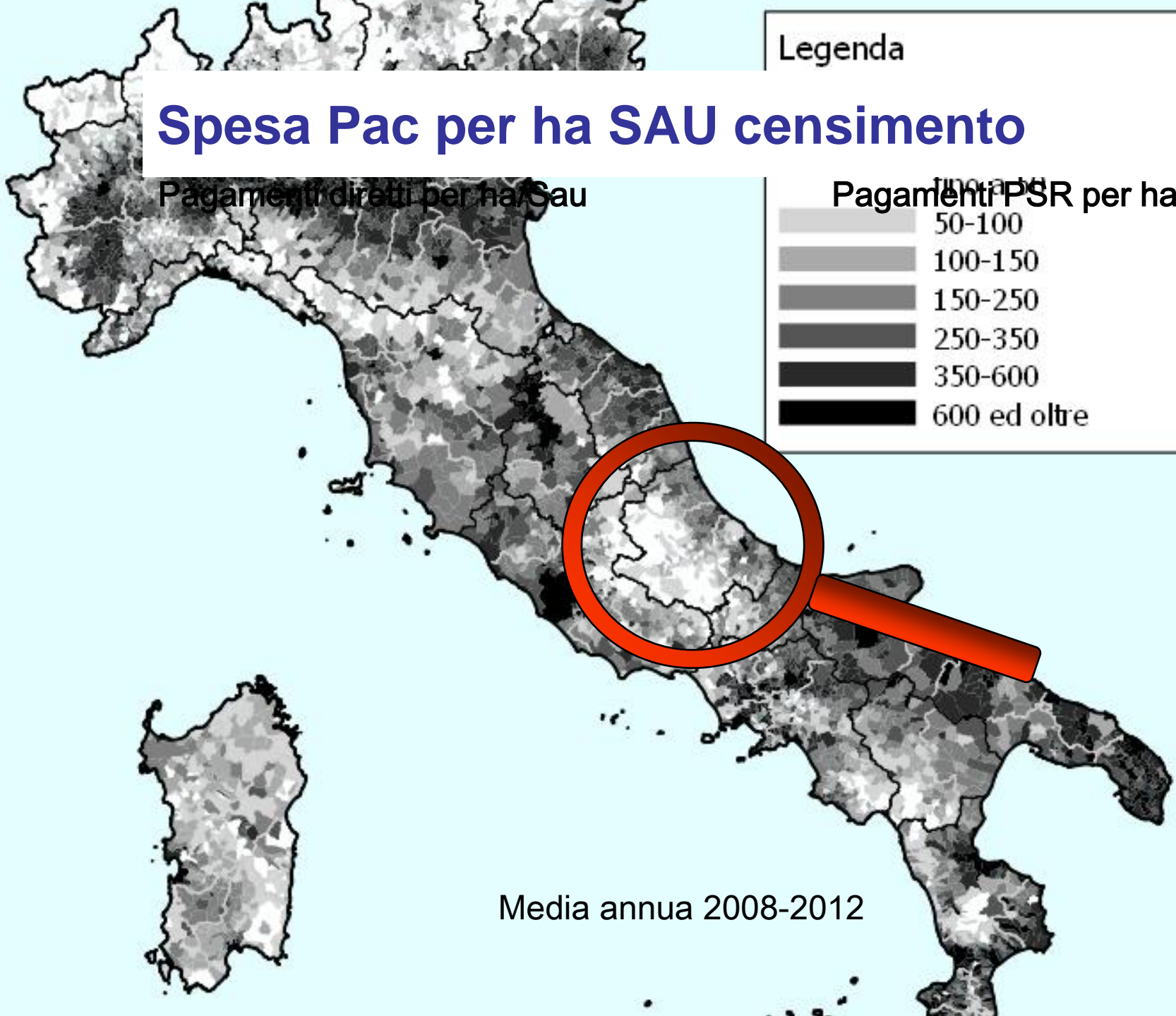
Spesa Pac per ha SAU censimento

Pagamenti diretti per ha/Sau

Pagamenti PSR per ha/Sau



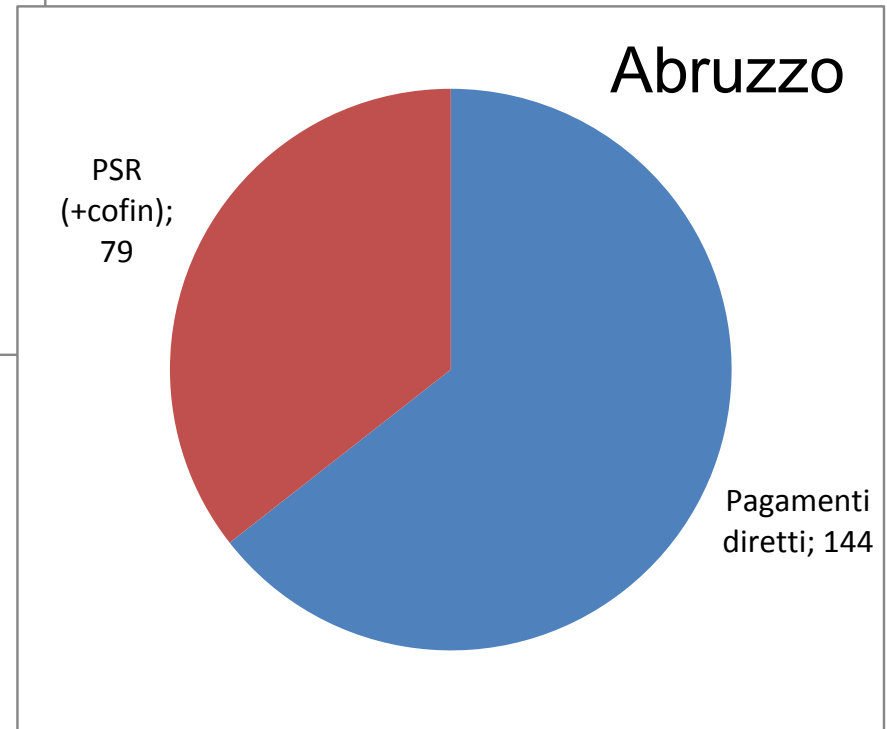
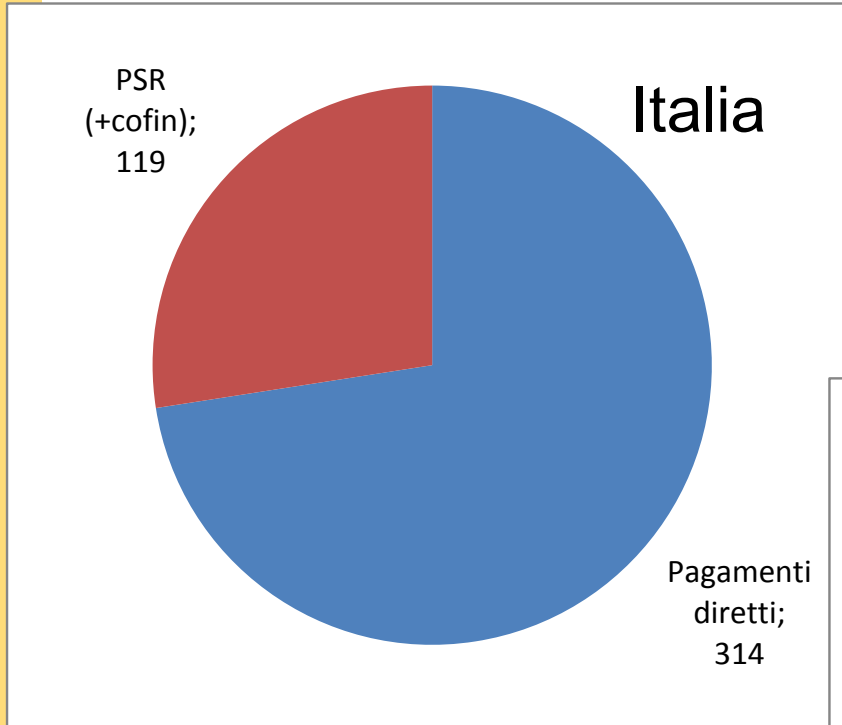
Media annua 2008-2012





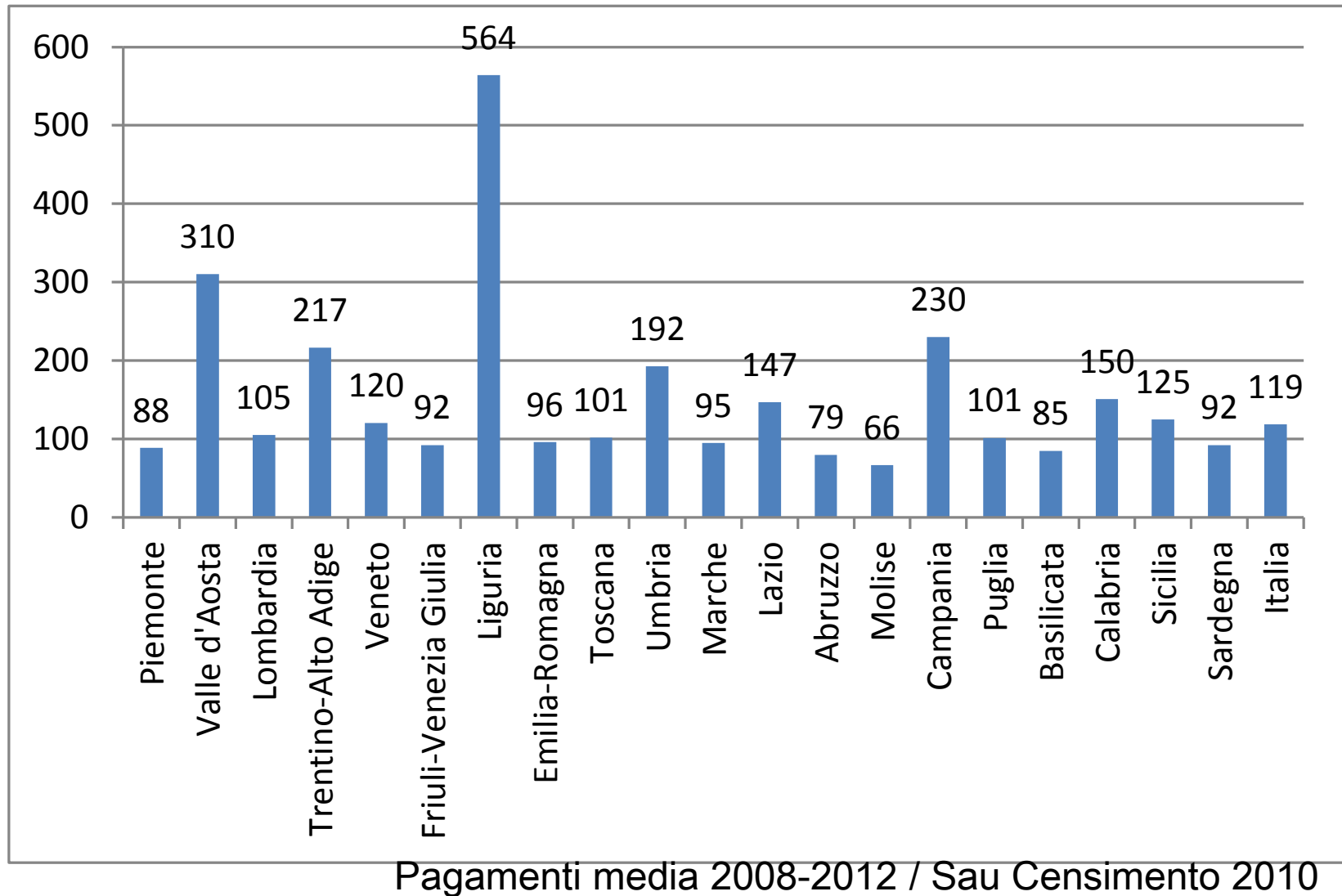
Rapporto 1°/2° pilastro Italia/Abruzzo

agriregionieuropa



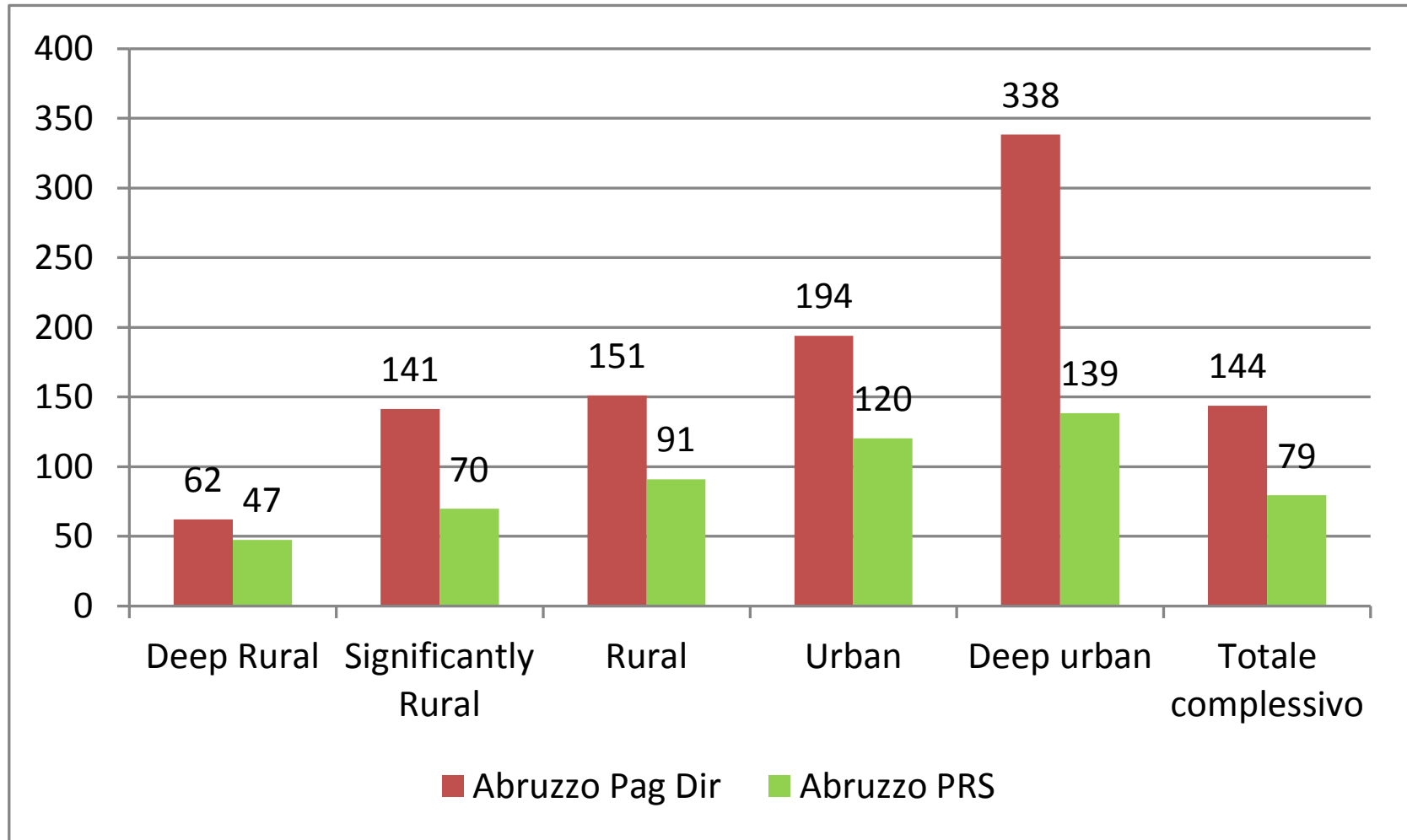


Pagamenti PSR ad ha sau Regioni italiane





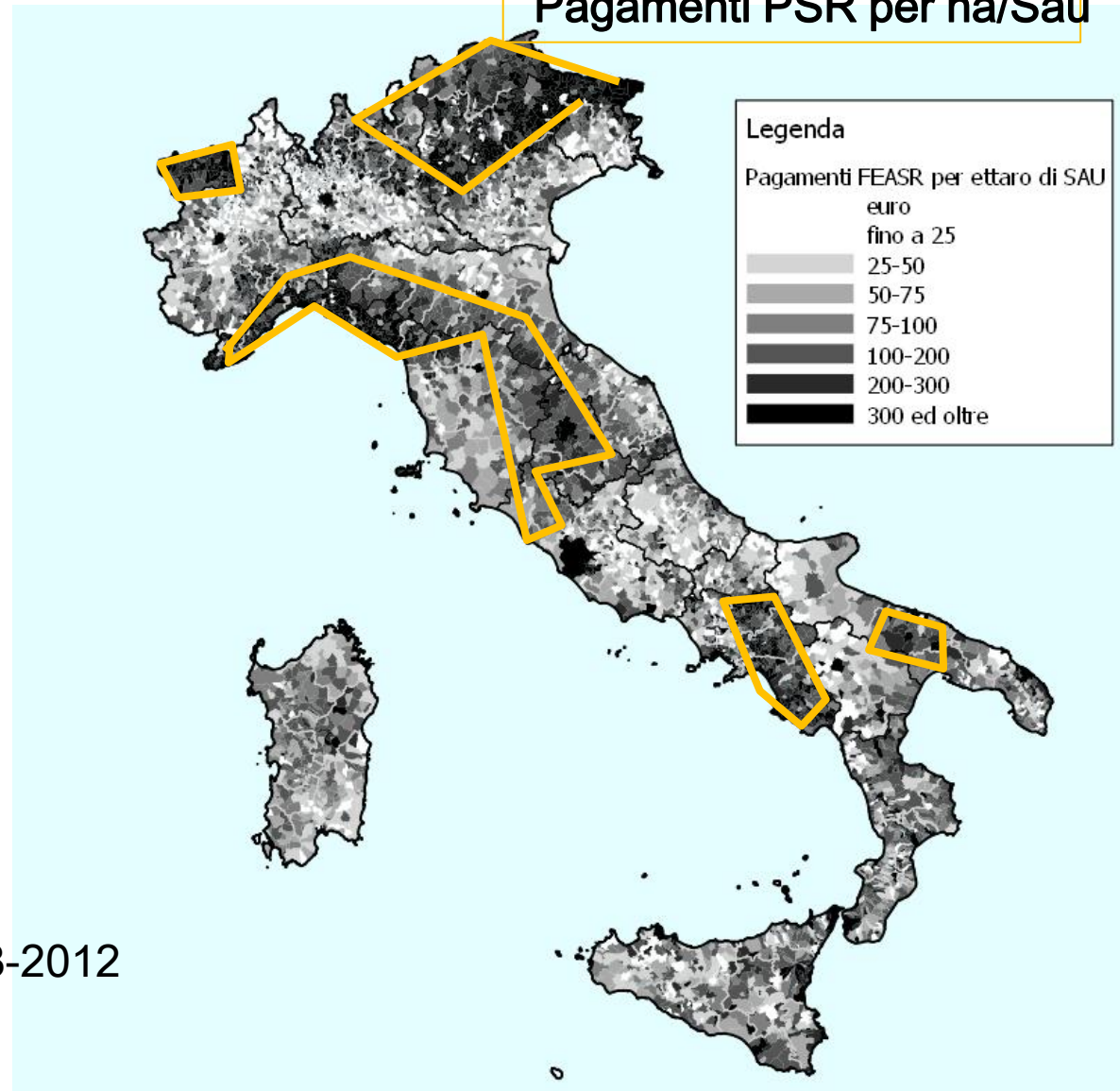
PAC in Abruzzo: 1° e 2° pilastro





Spesa Pac per ha SAU censimento

Pagamenti PSR per ha/Sau



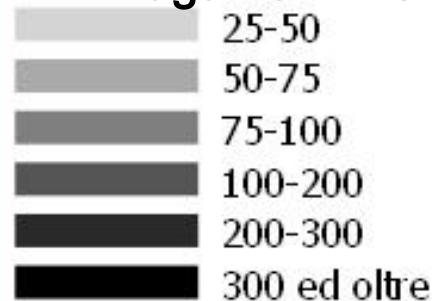
Media annua 2008-2012

Legenda

Spesa Pac per ha SAU censimento

Pagamenti diretti per ha/Sau

Pagamenti PSR per ha/Sau



Media annua 2008-2012



Suggerimenti conclusivi per il 1° pilastro

- Puntare ad una definizione restrittiva di agricoltore attivo
- Puntare ad una redistribuzione al livello nazionale sia pure graduale ma effettiva
- Togliere i pagamenti irrilevanti in cambio di servizi aggregativi e premialità per chi si aggrega
- Attivare la semplificazione piccoli agricoltori (attenzione all'esenzione dall'eco-condizionalità)
- Muovere il massimo da 1° a 2° pilastro (gestione del rischio con un programma nazionale)



Suggerimenti conclusivi per il 2° pilastro

❖ Lo sviluppo rurale è più che il PSR

- Più programmi ma una unica programmazione
- Integrare tutte le politiche su territorio (UE, ma anche nazionali/regionali) «place based»
- Creare sinergia tra il 2° Pilastro e 1° Pilastro

❖ Diversificare le politiche

- Imprese e imprenditori
 - Imprese attive (piccole o grandi)
 - Imprese disattivate
- Aziende non-imprese
 - Che non hanno ambizioni di impresa
 - Che hanno ambizioni di impresa (politiche aggregative, premialità a chi si aggrega)



Suggerimenti conclusivi per il 2° pilastro

❖ Approccio sistemico e azione collettiva

- Favorire ogni forma di aggregazione
- Premialità e concentrazione risorse

❖ Più servizi che trasferimenti di capitali

- Obiettivi: organizzazione, capitale umano, innovazione e sua adozione, integrazione filiere e territorio, beni pubblici

❖ Mirare ai risultati

- Indicare priorità e risultati desiderati (milestones)
- Interventi rivolti al futuro
 - mirati (targeted)
 - a misura (tailored)
 - contrattualizzati



Monito finale (agli imprenditori agricoli)

- ❖ Ricordatevi che anche gli altri Stati membri stanno decidendo
- ❖ Le scelte degli altri Stati membri sono più semplici perché
 - Sono stati fin qui più premiati dalla PAC
 - Hanno già regionalizzato in passato
 - Hanno obiettivamente più omogeneità interna e meno conflitti
 - Già livelli di competitività più elevati

Se non si vuol perdere in competitività,

Occorrono coraggio e determinazione

