**Allegato A4**



**REGIONE ABRUZZO**

*Dipartimento Sviluppo Economico, Politiche del Lavoro, Istruzione, Ricerca e Università*

**Programma Operativo Fondo Sociale Europeo 2014-2020**

**Obiettivo "Investimenti in favore della crescita e dell'occupazione"**

***ASSE 3 – Istruzione e Formazione***

*Obiettivo tematico 10: Investire nell’Istruzione, nella Formazione e nella Formazione Professionale per le competenze e l’apprendimento permanente*

*Priorità di Investimento 10iv*

*Migliorare l’aderenza al mercato del lavoro dei sistemi d’insegnamento e di formazione, favorire il passaggio dall’istruzione al mondo del lavoro, e rafforzare i sistemi di istruzione e formazione professionale migliorandone la qualità, anche mediante meccanismi di anticipazione delle competenze, l’adeguamento dei curricula e l’introduzione e lo sviluppo di programmi di apprendimento basati sul lavoro, inclusi i sistemi di apprendimento duale e di apprendistato*

*Obiettivo specifico 10.4) Accrescimento delle competenze della forza lavoro e agevolare la mobilità, l’inserimento/reinserimento lavorativo*

*Obiettivo specifico 10.6) Qualificazione dell’offerta di istruzione e Formazione tecnica e professionale*

***Intervento:***

***Sviluppo e qualificazione degli Istituti Tecnici Superiori (ITS)***

**GRIGLIA DI VALUTAZIONE**

|  |
| --- |
| **Area di valutazione 1): Profili inerenti la qualità della proposta progettuale** |
| **Indicatore** | **Peso%** | **Elementi di valorizzazione dell’indicatore** |
| **Completezza, coerenza interna e adeguatezza della proposta complessiva** | **25** | **100:** La proposta illustra in modo totalmente esaustivo l’intervento e le attività in esso previste, la cui progettazione risulta essere pienamente coerente e adeguata agli obiettivi da raggiungere.**50:** La proposta illustra in modo sufficientemente esaustivo l’intervento e le attività in esso previste, la cui progettazione risulta essere coerente e adeguata agli obiettivi da raggiungere.**0:** La proposta progettuale illustra in modo insufficientemente esaustivo l’intervento e le attività in esso previste, la cui progettazione risulta essere scarsamente coerente e inadeguata agli obiettivi da raggiungere. |
| **Completezza della descrizione e adeguatezza dell’ esplicitazione dei contenuti e****delle fasi del percorso formativo**  | **45** | **100:** Il percorso formativo è descritto in modo assolutamente chiaro e dettagliato, secondo tutte le specifiche indicate nello schema.**50:** Il percorso formativo è descritto in modo abbastanza chiaro e dettagliato, secondo tutte (o quasi) le specifiche indicate nello schema.**0**: Il percorso formativo è descritto in modo generico e/o incompleto, con riferimento alle specifiche indicate nello schema.  |
| **Articolazione delle attività a supporto del percorso formativo** | **20** | **100:** Le attività descritte risultano articolate in modo pienamente adeguato alla funzione di supporto del percorso formativo e pienamente commisurate agli obiettivi e ai destinatari previsti.**50:** Le attività descritte risultano articolate in modo sufficientemente adeguato alla funzione di supporto del percorso formativo e commisurate agli obiettivi e ai destinatari previsti.**0:** Le attività descritte risultano articolate in modo insufficientemente adeguato alla funzione di supporto del percorso formativo e non commisurate agli obiettivi e ai destinatari previsti. |
| **Completezza e congruenza del piano di comunicazione**  | **10** | **100:** I piani di comunicazione sono illustrati in modo esaurientemente dettagliato; le attività e i mezzi previsti sono diversificati in relazione agli specifici target di riferimento.**50:** I piani di comunicazione sono illustrati in modo abbastanza dettagliato; le attività e i mezzi previsti sono sufficientemente diversificati in relazione agli specifici target di riferimento.**0:** I piani di comunicazione sono illustrati in modo sommario e/o generico; le attività e i mezzi previsti sono poco o nulla diversificati in relazione agli specifici target di riferimento. |
| ***Punteggio massimo*** | **400** |

|  |
| --- |
| **Area di valutazione 2- Profili inerenti la qualità dell’organizzazione e delle risorse impiegate** |
| **Indicatore** | **Peso%** | **Elementi di valorizzazione dell’indicatore** |
| **Adeguatezza del modello organizzativo rispetto agli obiettivi progettuali** | **100** | **100:** Il modello organizzativo descritto risulta pienamente adeguato al conseguimento degli obiettivi progettuali indicati.**50:** Il modello organizzativo descritto risulta sufficientemente adeguato al conseguimento degli obiettivi progettuali indicati.**0:** Il modello organizzativo descritto risulta sommario e/o incompleto, quindi inadeguato al conseguimento degli obiettivi progettuali indicati.  |
| ***Punteggio massimo*** | **400** |

|  |
| --- |
| **Area di valutazione 3 -** **Profili inerenti la coerenza e l’equilibrio del Piano economico** |
| **Indicatore** | **Peso%** | **Elementi di valorizzazione dell’indicatore** |
| **Coerenza ed equilibrio del piano economico** | **100** | **100:** Il piano economico è redatto in modo pienamente chiaro e completo; le voci di costo sono congrue e, per ciascuna di esse, sono indicati metodi di calcolo dettagliati e puntuali, che evidenziano il rispetto dei massimali di costo. **50:** Il piano economico è redatto in modo sufficientemente chiaro e completo; le voci di costo sono non compiutamente congrue e/o, per ciascuna di esse, non sempre sono indicati metodi di calcolo dettagliati e puntuali, che evidenziano il rispetto dei massimali di costo. **0:** Il piano economico risulta insufficiente in quanto sommario e/o generico e/o lacunoso; le voci di costo sono, per lo più, non congrue e/o, per ciascuna di esse, spesso non sono indicati metodi di calcolo dettagliati e puntuali, che evidenziano il rispetto dei massimali di costo.  |
| ***Punteggio massimo*** | **200** |